

Doporučeně !

**Obvodní soud pro Prahu 3  
Jagellonská 5  
130 00 Praha 3**

---

**Sp.zn. 12 C 262/20010**

V Praze dne 31. 12. 2010

DVOJMO:

Žalobce: **Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis,a.s.**  
Kubelíkova 27/1548, 130 00 Praha 3  
IC: 41195230  
zapsaná v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C,  
vložka 101808  
jednající Mgr. Lucie Krzáková, člen představenstva

Práv. zást.: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., advokátka v Praze  
Karlovo náměstí 30, 120 00 Praha 2

Žalovaný : **Michal Konvička**  
r.č. 640608/1539  
trvale bytem Víta Nejedlého 3,  
Praha 3, PSČ 130 00

Práv. zast. JUDr. Pavel Musil, Ph.D. advokát  
KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.  
Helichova 1 118 00 Praha 1

**O zaplacení 313.165,-Kč s příslušenstvím**

**Vyjádření k odporu žalovaného ze dne 8.11.2010**  
do platebního rozkazu ze dne 27.10.2010, sp.zn. 12 C  
262/2010-62

## I.

Žalobci byla dne 16.12.2010 doručeno výzva zdejšího soudu, aby se vyjádřil k námitkám a tvrzením žalovaného uvedeným v jeho odporu ze dne 8.11.2010 Žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně podává své písemné stanovisko k odporu žalovaného.

## II.

Žalobce se k námitkám žalovaného, které lze shrnout jako námitky do věcné nepříslušnosti zdejšího soudu a do tvrzení, že žalovaný nemohl žalobci způsobit škodu svým písemným projevem, vyjadřuje takto:

### K námitce věcné nepříslušnosti:

Žalobce podal žalobu dle ust. § 80 písm. b) o.s.ř. o splnění povinnosti, která vyplývá ze zákona, z právního vztahu nebo z porušení práva, resp. žalobce se domáhá finanční úhrady náhrady majetkové škody, která mu vznikla jednáním žalovaného. Věcně a místně příslušným soudem je zde soud I. stupně tak, jak žalobce určil ve své žalobě.

Žalovaný účelově zaměňuje řízení o náhradě škody za řízení na ochranu osobnosti. Žalobce se však ochrany osobnosti žalobce nedomáhá. Žalobce se domáhá náhrady škody, která vznikla v příčinné souvislosti s jednáním žalovaného, tedy jeho protiprávní jednání bylo příčinou následku, kterým byla ztráta žalobce z obchodu. Pokud by se žalobce chtěl jakkoli domáhat nároku na ochranu osobnosti, učinil by tak podáním k Městskému soudu v Praze, pracoviště Slezská, Praha 2, což však neučinil.

Žalobce má za to, že soud I. stupně správně vydal platební rozkaz v této právní věci a v řízení má v souladu s o.s.ř. nadále pokračovat.

### K námitce o neunesení důkazního břemene:

Jde-li o námitku žalovaného o nedostatku důkazů předložených žalobcem, odkazuje žalobce na své žalobní podání ze dne 7.10.2010. Zde svůj nárok prokazuje řadou listinných důkazů, výslechy navržených svědků, znaleckým posudkem, výslechem účastníků s výhradou dalších důkazů. Vzhledem ke skutečnosti, že ve věci budou soudem skutková tvrzení a důkazy prováděny až v rámci dokazování, ponechává žalobce tuto obvyklou námitku strany žalované bez významnějšího vyjádření, neb to bude soud, kdo bude míru unesení důkazního břemene v souladu se zákonem posuzovat. Žalobce pouze poukazuje, že žalovaný, vyjma odkazu na jeho ústavní práva (svoboda projevu, právo na informace), nepředložil sám soudu jediný důkaz či návrh na jeho provedení.

K tzv. novinářské licenci, jejíž ochrany se žalobce v majetkovém sporu (sic), jako autor článku uvedeného v údajném periodickém tisku, domáhá, žalobce konstatuje, že tiskovina, v níž žalovaný prezentuje své útoky na žalobce, není tiskovinou dle tiskového zákona, neboť není jako taková registrována u příslušného orgánu státní správy.

Žalovaný je v majetkovém sporu na náhradu škody soukromou osobou, nikoli novinářem, který by *lege artis* disponoval tzv. novinářskou licenci. Snaha žalovaného o navození dojmu, že jde ve věci o svobodu slova je účelovým manévrem, které směřuje, k odklonu jeho zákonné odpovědnosti za škodu způsobenou žalobci. Aplikace judikátu Nejvyššího soudu ČR předloženého žalovaným tak není na místě.

#### K námitce o nedostatku protiprávnosti a příčinné souvislosti

Žalobce k této námitce žalovaného odkazuje na své poměrně detailní zpracování žalobních důvodů včetně protiprávnosti jednání žalovaného a příčinné souvislosti mezi jednáním žalovaného a vznikem škody (viz čl. V. odstavec druhý, str. 3 žaloby). K tomu žalobce uvádí, že nepravdivost tvrzení žalovaného o tom, že *...radnice odkoupila dluh České spořitelny za pouhých třináct miliónů korun a za stejnou částku pak třetí městská část prodala pohledávku majiteli Paláce Akropolis. Rozdíl ve výši 102 mil korun tak zaplatil český daňový poplatník při sanaci českých bank. Přitom podle tehdejších odhadů by v konkurzu mohla radnice získat za nemovitosti až 45 miliónů korun.*“ byla prokázána již v rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 15.9.2009, sp.zn. 1 Co 88/2006-177. Z těchto důvodů necítí žalobce potřebu se k této námitce žalovaného dále vyjadřovat a event. tak učiní v rámci ústního jednání.

#### K námitce o dalších příčinách k odstoupení od smlouvy ze strany NEV-DAMA a.s.

V čl. VI. svého odporu pak žalovaný přednáší své neověřené hypotézy o údajně dalších příčinách, pro které spol. NEV-DAMA a.s. odstoupila od smlouvy o propagaci a reklamě ze dne 15.11.2009. K tomu žalobce navrhuje, aby soud provedl v rámci dokazování výslech Ing. Pavla Smetáka zástupce spol. NEV-DAMA a.s.

#### III.

Žalobce tedy shrnuje, že námitky žalovaného obsažené v jeho písemném odporu do platebního rozkazu ze dne 27.10.2010, sp.zn. 12 C 262/2010 – 62 jsou nedůvodné a navrhuje zdejšímu soudu, aby ve věci dále jednal a prováděl dokazování. V ostatním žalobce trvá na svém žalobním nároku včetně nároku na náhradu nákladů řízení dle aktuálního vyčíslení k datu rozsudku.

Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s.