



**Prohlášení vedení městské části Praha 3  
k zahájení trestního stíhání  
zástupce starosty Mgr. Jana Šmída  
a vedoucího Odboru výstavby Ing. Karla Urbana**

Praha, 8. 6. 2010

Dnes bylo vedení městské části Praha 3 informováno zástupcem starosty Mgr. Janem Šmídem a vedoucím Odboru výstavby Ing. Karlem Urbanem o tom, že proti nim zahájila Policie České republiky trestní stíhání, a že jim bylo sděleno obvinění ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Bezprostředně po sdělení obvinění dali oba dotčení k dispozici své funkce, což vedení radnice jednoznačně považuje za standardní krok v transparentním politickém prostředí. Oba dotčení informovali Radu městské části Praha 3 o tom, že se cítí zcela nevinní a jsou dle svých slov obvinění za jednání ve veřejném zájmu. Zároveň Radě Městské části Praha 3 sdělili, že prostřednictvím svých právních zástupců podali stížnost proti předmětnému obvinění. Rada městské části Praha 3 proto projedná uvolnění obou dotčených z jejich funkcí ve chvíli, kdy státní zástupce rozhodne o relevanci zmíněné stížnosti. Aby oba jmenovaní zabránili možným následným spekulacím a z důvodu zajištění transparentnosti, předávají prostřednictvím Oddělení vnějších vztahů a komunikace Úřadu městské části Praha 3 médiím kopii předmětného *Usnesení policejního orgánu Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování*, které jim bylo doručeno.

Vedení městské části Praha 3 věří, že Policie České republiky bude postupovat ve vyšetřování rychle a se vši rozhodností, aby objasnila veškeré okolnosti vzneseného podezření a dospěje tak ve své práci, co možná nejdříve, k jednoznačnému výsledku. Městská část Praha 3 v této souvislosti poskytne příslušným orgánům činným trestním řízení plnou součinnost.

**Kontaktní osoby pro styk s médii:**

**Jan Sotona**, tiskový mluvčí MČ Praha 3  
e-mail: [mluveci@praha3.cz](mailto:mluveci@praha3.cz), gsm: +420 777 723 593

**Jeroným Janiček**, vedoucí Oddělení vnějších vztahů ÚMČ Prahy 3  
e-mail: [komunikace@praha3.cz](mailto:komunikace@praha3.cz), gsm: +420 725 045 372



POLICIE ČR

ÚTVAR ODHALOVÁNÍ KORUPCE A FINANČNÍ KRIMINALITY  
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ

odbor korupce a ochrany zájmů EU



Pomáhat a chránit

ČTS:OKFK-61 /TČ-2010-200206

Praha, 31. května 2010

Výtisk č. 4

Počet listů: 12

## USNESENÍ

Policejní orgán Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, Policie ČR, rozhodl

*takto,*

podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahajuje policejní orgán trestní stíhání osob:

**1. Ing. Karel URBAN,** [REDACTED]

jako obviněného ze spáchání zvláště závažného zločinu

**zneužití pravomoci úřední osoby**

ve smyslu ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a),  
odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

**2. Mgr. Jan ŠMÍD** [REDACTED]

jako obviněného ze spáchání zvláště závažného zločinu

**zneužití pravomoci úřední osoby**

ve smyslu ustanovení § 329 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a),  
odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

neboť na základě dosud zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr,

*že*

Ing. Karel Urban, zaměstnaný jako vedoucí Odboru výstavby Městské části Praha 3, se sídlem Praha 3, Havlíčkovo nám. 700/9, pracoviště Praha 3, Seifertova 51, vydal dne 12.11.2009 Rozhodnutí Odboru výstavby Městské části Praha 3, vedené pod sp. zn. Č.j.:OV/2970/09/Ur, kterým zakázal podle ustanovení § 127, odst. 2 stavebního zákona, oznámenou změnu v užívání dočasné stavby na pozemku č. parcely 3541/25 a 3541/26 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Malešická 47, užívanou jako ubytovnu pro dělníky, kanceláře a sklad, kdy tato změna spočívala v prodloužení doby trvání uvedených staveb do 31. 12. 2014,

Poštovní schránka 62/OKFK  
170 89 Praha 1

Tel. +420 974 865 593  
Fax. +420 974 865 806  
Email: okfk@ka2.jmvei.cz

a přitom v květnu roku 2009, tedy v době před podepsáním nájemní smlouvy mezi pronajímatelem ubytovny společností NEW YORK MARKETING, spol. s r.o., se sídlem Praha 3, Malešická 47, IČO 604 69 064 a nájemcem ubytovny společností Palmerston, s.r.o., se sídlem Praha 5, Hlubočepská 1156/3b, IČO 288 84 914, kdy tato smlouva byla podepsána dne 19.5.2009 a zároveň před zahájením rekonstrukce objektu ubytovny a rekultivace přilehlého okolí v investičním rozsahu nejméně 8 373 063,86 Kč, Zdeňku Šemberovi, [REDAKCE] 50% společník společnosti Palmerston, s.r.o., ústně přislíbil bezproblémové prodloužení užívání dočasných staveb, a to v délce nejméně 5-ti let,

ale ve vydaném odůvodnění tohoto rozhodnutí argumentoval, že další prodloužení dočasných staveb není ve veřejném zájmu a nelze ho tedy akceptovat, přičemž svůj závěr opřel pouze o písemné sdělení Mgr. Jana Šmída, zástupce starostky Městské části Praha 3, ze dne 29.5.2009, avšak proti tomuto rozhodnutí se společnost Palmerston, s.r.o., odvolala a rozhodnutím Magistrátu hl. m. Praha (dále jen MHMP) vedeném pod sp. zn. S-MHMP 88346/2010/OST/LŠ/Cs ze dne 28.1.2010, bylo rozhodnutí MČ Praha 3 podle ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) ve spojení s ustanovením § 98 správních řádů, zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání,

a přestože stavební odbor MČ Praha 3 je podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu vázán právním názorem MHMP, Ing. Karel Urban toto rozhodnutí Magistrátu hl. m. Praha nerespektoval, žádné nové projednání věci nenařídil a na přímý pokyn zástupce starostky Mgr. Jana Šmída zaslal prostřednictvím datové schránky dne 10.2.2010 společnosti Palmerston, s.r.o., dopis nazvaný: „Výzva stavebního úřadu“ pod sp. zn. Č.j.OV/351/10/Ur, kterým společnost Palmerston, s.r.o., upozorňuje, že pokud nezahájí demolicí dočasných staveb ubytovny pro stavební dělníky, kanceláře a skladu v termínu nejpozději do 28.2.2010, bude jim demolice nařízena podle § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších novel, a v případě nedodržení termínu odstranění dočasných staveb bude zahájeno sankční řízení a odstranění staveb bude nařízeno, přitom tato výzva byla vydána v rozporu se zákonem, konkrétně ustanovením § 129 odst. 5 věta 2.) zákona č. 183/2006 Sb., který upravuje postup stavebního úřadu a to tak, že v případě kdy vlastník stavby požádá o prodloužení doby trvání dočasné stavby, stavební úřad řízení o odstranění dočasné stavby přeruší a vede řízení o podané žádosti,

a tak Ing. Karel Urban v rozporu se základními povinnostmi úředníka podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 312/2002 Sb., plnil pokyny Mgr. Jana Šmída, ačkoliv věděl, že nesmí vykonávat pokyny ani na příkaz, pokud by se tím dopustil trestného činu, přestupku, popřípadě jiného správního deliktu, a že tuto skutečnost je povinen bez zbytečného prodlení písemně oznámit svému nadřízenému, což Ing. Karel Urban neučinil,

výše popsané úmyslné jednání vedoucího stavebního odboru MČ Praha 3 Ing. Karla Urbana a zástupce starostky MČ Praha 3 Mgr. Jana Šmída směřovalo zejména k tomu, aby přinutili vlastníka pozemků č. parcely 3541/25 a 3541/26 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Malešická 47, společnost ONTARIO MARKETING, spol. s r.o., se sídlem Praha 3, Malešická 47, a současně i pronajímatele ubytovny NEW YORK MARKETING, spol. s r.o., k prodeji části pozemku o rozloze 778m<sup>2</sup> ve prospěch Městské části Praha 3, za účelem rozšíření komunikace a chodníku ulice Malešická, za cenově nevýhodných podmínek, kdy MČ Praha 3 navrhla kupní cenu ve výši 2.555,- Kč/m<sup>2</sup>, kterou společnost ONTARIO MARKETING, spol. s r.o., neakceptovala a požadovala částku ve výši 6.300,- Kč/m<sup>2</sup>, přitom při jednání vyvolaném MČ Praha 3, po zaslání „Výzvy stavebního úřadu“, podmínil zástupce starostky

MČ Praha 3 Mgr. Jan Šmíd prodloužení povolení užívání dočasné stavby tím, že dojde k podepsání smlouvy o smlouvě budoucí mezi společností ONTARIO MARKETING, s.r.o. a Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, o prodeji výše uvedené nemovitosti za cenu 4.500,- Kč/m<sup>2</sup>, jinak další užívání ubytovny nepovolí,

### **příčemž**

1. Ing. Karel Urban jako úřední osoba vykonával pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, jednal úmyslně a aktivně v rozporu s rozhodnutím nadřízeného orgánu a právními předpisy,
2. Mgr. Jan Šmíd jako úřední osoba úmyslně překročil svou pravomoc tím, že zasahoval do činnosti, která patří do pravomoci jiné úřední osoby,

a tímto jednáním opatřili Městské části Praha 3 značný prospěch vzniklý rozdílem ceny požadované prodejcem a ceny striktně stanovené ve smlouvě o smlouvě budoucí, na kterou prodejce přistoupil až na základě bezprávní výzvy, a tak opatřili pro MČ Praha 3 prospěch ve výši **1 400 400,- Kč**, a dále mohli způsobit nájemci ubytovny škodu velkého rozsahu rovnající se investici do rekonstrukce a vybavení ubytovny a dále do rekultivace přilehlého okolí ubytovny, a to ve výši nejméně **8 373 063,86 Kč**,

### **čímž**

#### **Ing. Karel URBAN:**

1. vykonával svoji pravomoc způsobem odporující právním předpisům, kdy úmyslně jednal proti závaznému právnímu názoru nadřízeného orgánu a proti právním předpisům a svým jednáním spočívajícím zejména v:
  - a.) nerespektování závazného právního názoru nadřízeného orgánu Magistrátu hl. m. Prahy, Obor stavební spočívající v narizení nového jednání, tak přímo porušil ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád),
  - b.) vydáním výzvy stavebního odboru k odstranění dočasné stavby i když nájemník podal žádost o prodloužení užívání dočasné stavby, tak přímo porušil ustanovení § 129 odst. 5 věta 2.) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon),
  - c.) nesplněním povinnosti úředníka, kdy vykonávat pokyny na příkaz, jehož splněním se dopustil trestného činu a dále tuto skutečnost písemně neoznámil, tak přímo porušil ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 312/2002 Sb. (zákon o úřednících územních samosprávných celků),
2. nucením společnosti ONTARIO MARKETING, spol. s r.o., k podepsání smlouvy o smlouvě budoucí mezi společností ONTARIO MARKETING, s.r.o. a Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, o prodeji výše uvedené nemovitosti za cenu 4.500,- Kč/m<sup>2</sup>, kdy tato částka byla o 1.800,- Kč/m<sup>2</sup> nižší než byla požadovaná cena, a tak opatřil MČ Praha 3 neoprávněný prospěch ve výši **1 400 400,- Kč**,
3. nedodržením základní zásady o předvídatelnosti rozhodování orgánu státní správy vyplývající z ust. § 2 odst. 3 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., kdy ujistil účastníka řízení o bezproblémovém prodloužení užívání dočasné stavby na dobu 5-ti let, a tak mohl zmařit investici vloženou do rekonstrukce a vybavení objektu ubytovny a rekultivace přilehlého okolí a mohl způsobit škodu velkého rozsahu ve výši **8 373 063,86 Kč**,

## Mgr. Jan ŠMÍD:

1. překročil svoji pravomoc tím, že přímo svým vlivem a nadřízeností působil na výkon činnosti vedoucího stavebního odboru MČ Praha 3, a tak působil na činnost, která patří do pravomoci stavebního odboru MČ Praha 3, a to zejména tím, že vydal přímý pokyn:
  - a.) k nerespektování závazného právního názoru nadřízeného orgánu Magistrátu hl. m. Prahy, Obor stavební spočívající v nařízení nového jednání, a tak dal přímo pokyn k porušení ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád),
  - b.) k vydáním výzvy stavebního odboru k odstranění dočasné stavby, i když nájemník podal žádost o prodloužení užívání dočasné stavby, a tak dal přímo pokyn k porušení ustanovení § 129 odst. 5 věta 2.) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon),
2. nutil společnost ONTARIO MARKETING, spol. s r.o., k podepsání smlouvy o smlouvě budoucí mezi společností ONTARIO MARKETING, s.r.o. a Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, o prodeji výše uvedené nemovitosti za cenu 4.500,- Kč/m<sup>2</sup>, kdy tato částka byla o 1.800,- Kč/m<sup>2</sup> nižší, než byla požadovaná cena a tak opatřil MČ Praha 3 neoprávněný prospěch ve výši **1 400 400,- Kč**,
3. vstoupil za MČ Praha 3 do řízení o prodloužení užívání dočasných staveb, i když MČ Praha 3 nebyla účastníkem řízení, a donutil stavební odbor MČ Praha 3 jednat v rozporu se základní zásadou předvídatelnosti v rozhodování orgánu státní správy vyplývající z ust. § 2 odst. 3 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., kdy účastník byl v předchozí době ujišťován o bezproblémovém prodloužení užívání dočasné stavby na dobu 5-ti let, a tak mohl zmařit investici vloženou do rekonstrukce a vybavení objektu ubytovny a rekultivace přilehlého okolí a mohl způsobit škodu velkého rozsahu ve výši **8 373 063,86 Kč**,

*tedy*

1. *Ing. Karel Urban jako úřední osoba vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu v úmyslu opatřit jinému neoprávněný značný prospěch dále mohl způsobit jinému škodu velkého rozsahu,*
2. *Mgr. Jan ŠMÍD jako úřední osoba překročil svou pravomoc v úmyslu opatřit jinému neoprávněný značný prospěch a dále mohl způsobit jinému škodu velkého rozsahu.*

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 5. března 2010 byly policejním orgánem Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV zahájeny úkony trestního řízení ve smyslu ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci podezření ze spáchání zvláště závažných zločinů přijetí úplatku podle ustanovení § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a zneužití pravomoci úřední osoby podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2, písm. a) trestního zákoníku.

Provedeným prověřováním bylo zjištěno následující.

Zdeňek Šembera, v trestním oznámení a podáních vysvětlení uvedl, že na začátku roku 2009 si od kamaráda Petra Junka vzal do pronájmu ubytovnu na Praze 3, Malešická 47, kterou do května 2009 vedl, přitom ale byla nadále napsána na jeho firmu Lexigen, s.r.o. V květnu 2009 oficiálně na svoji Palmerston, s.r.o. se sídlem Hlubočepská 1156/3b, Praha 5, kde je 50% majitelem této společnosti a druhým společníkem je Josef Steier ubytovnu převedl. Protože byla ubytovna v totálně dezolátních stavu, tak se rozhodli ji kompletně rekonstruovat, proto se dotázali na stavebním úřadu pro Prahu 3, kde mluvili s Ing. Karlem Urbanem, který jim sdělil, že když budou dodržovat podmínky smlouvy o podnikání, že není problém tuto smlouvu prodloužit a již se toto v minulosti několikrát prodlužovalo, tuto smlouvu prodlužovali cca 12 let. V průběhu jednání se od Ing. Karla Urbana dozvěděli, že se nemusí prodlužovat každoročně, ale může se prodloužit na několik let, a proto ji chtěli prodloužit na pět let.

Z materiálů vydaných Ing. Karlem Urbanem a Mgr. Janem Šmídem podle § 78 odst. 1 trestního řádu vyplývá, že Ing. Karel Urban za Odbor výstavby MČ Prahy 3 vydal dne 10.12.2008 pod sp. zn. Č.j.OV/3629/08/Ur na základě ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ustanovení § 32 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, souhlas se změnou v užívání stavby: „Prodloužení užívání dočasných staveb dvou objektů umístěných na pozemcích č. par. 3541/25 a 3541/26 k. úz. Žižkov, při Malešické ulici v Praze 3“, ve smyslu ustanovení § 127 zákona č. 183/2006 Sb. za podmínky, že společnost ONTARIO MARKETING, s.r.o. bude vnější vzhled objektů trvale udržovat v řádném estetickém stavu, bude obnovovat jejich nátěr a provádět úklid okolí.

K vyřízení formalit spojených s prodloužením povolení dočasných staveb na stavebním odboru MČ Prahy 3 si společnost Palmerston, s.r.o., najala Petra Kantora [redacted] a zmocnila ho plnou mocí k zastupování při jednání na úřadech. V době, kdy byly ukončeny rekonstrukce ubytovny a Petr Kantor vyjednával prodloužení dočasného užívání stavby na adrese Praha 3, Malešická 47, na pozemku společnosti Ontario Marketing, s.r.o. se sídlem Praha 3, Malešická 47, tak odbor výstavby Městské části Prahy 3, dne 12. 11. 2009 vydal rozhodnutí vedené pod Č.j.OV/2970/09/Ur., kde zakázal podle § 127, odst. 2 stavebního zákona užívání stavby „objekt dočasných staveb“ na pozemku č. parcely 3541/25 a 3541/26 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Malešická 47, užívané jako ubytovna pro dělníky, kanceláře a sklad, spočívající v prodloužení doby trvání uvedených staveb do 31. 12. 2014.

V zákonné lhůtě se společnost Palmerstone, s.r.o. proti tomuto rozhodnutí MČ Prahy 3, odvolala, a to nadřízenému orgánu, což je MHMP, Odbor stavební, který rozhodl 26.1.2010 o zamítnutí odvolání společnosti Palmerstone, s.r.o., a to na základě formálních nedostatků, spočívajících ve špatném zmocnění pana Kantora. MHMP vydal dne 28.1.2010 další rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí Městské části Prahy 3 a věc vrátil k novému projednání. K novému projednání na základě rozhodnutí MHMP vedeném pod sp. zn. S-MHMP-88346/2010/OST/Lš/Cs, ze strany Městské části Prahy 3 nedošlo a dne 10.2.2010 byla společnosti Palmerstone, s.r.o. zaslána prostřednictvím datové schránky výzva stavebního úřadu, kde stavební odbor úřadu MČ Prahy 3 upozorňuje, že pokud společnost Palmerstone ne zahájí demolici dočasných staveb - ubytovnu pro stavební dělníky, kanceláře a skladu v termínu nejpozději do 28.2.2010, bude jí tato demolice nařízena podle § 129, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. Tuto výzvu sepsal a zaslal Ing. Karel Urban, vedoucí stavebního odboru MČ Prahy 3.

Zdeněk Šembera v trestním oznámení dále uvedl, že na základě těchto problémů ho asi kolem 20.2.2010 zkontaktovali dva muži, kdy jeden z mužů se představil pod přezdívkou Ninja, o které později zjistil, že se jmenuje Milan Sobotka a druhý muž byl slovenské národnosti, který byl posléze policejním orgánem ztotožněn jako Miroslav Kobza. Poprvé Šemberu kontaktoval Ninja s tím, že ho posílá člověk z Úřadu MČ pro Prahu 3, o kterém ví, že společnosti Palmerstone, s.r.o. dělá úmyslné problémy, ale že za úplatek 3.000.000,- Kč je ochoten zařídit prodloužení dočasné stavby, kterou jeho společnost užívá.

Dále uvedl, že na ostatních věcech se spolu dohodnou, a to zejména na předání peněz a dále na způsobu doručení výše uvedeného prodloužení dočasné stavby. Během tohoto hovoru si Šembera ověřoval u tohoto člověka skutečnosti, spojené s nájemní smlouvou, tzn. kdo o tomto rozhoduje na stavebním úřadu a zjistil, že má mimo Ing. Karla Urbana o tomto rozhodovat i zástupce starostky MČ pro Prahu 3, Mgr. Šmíd. Peníze, by podle sdělení těchto dvou mužů měl rozdělovat Šmíd, a to podle „zásluh“ na této věci.

K věci podali vysvětlení Mgr. Jan Šmíd, zástupce starostky MČ Prahy 3 a Ing. Karel Urban vedoucí stavebního odboru MČ Praha 3, kteří případnou korupci v dané věci striktně odmítli. V podání vysvětlení dále uvedli, že je dlouholetou snahou Městské části Prahy 3 rozšířit komunikaci ulice Malešická na Praze 3 – Jarov, která je velmi úzká. Proto se rozhodla MČ Prahy 3, oslovit vlastníky okolních pozemků a potřebnou část k rozšíření komunikace od nich vykoupit.

Rada MČ Prahy 3 pověřila Mgr. Šmída, aby učinil veškeré majetkoprávní a ekonomické kroky k tomu, aby došlo k nákupu předmětných pozemků. Na počátku roku 2010 byly dojednány podmínky odkupu pozemků při ulici Malešická od ostatních vlastníků, kdy pro průběh rekonstrukce komunikace bylo nezbytné získat i pozemky od společnosti ONTARIO MARKETING, s.r.o., jejíž vlastníci jsou občané Polské republiky. Tuto společnost v ČR je zmocněn zastupovat Ivo Liška, a proto s tímto vedl úřad MČ Prahy 3 jednání ohledně ceny pozemku. Společnost ONTARIO MARKETING, s.r.o. požadovala vyšší cenu než vlastníci sousedních pozemků, a to ve výši 6.300,- Kč/m<sup>2</sup>, kterou nebyla ochotna MČ Praha akceptovat.

Dne 30.10.2009 přišla na stavební úřad žádost od společnosti Palmerstone, s.r.o., o prodloužení užívání stavby ubytovny na adrese Malešická 47, Praha 3 a Mgr. Jan Šmíd vydal stavebnímu odboru doporučení neprodlužovat možnost užívání stavby, neboť to není v souladu s územním rozvojem MČ Prahy 3 a proto stavební odbor MČ Praha 3 prodloužení stavby zakázal formou rozhodnutí ze dne 12. listopadu 2009. Toto rozhodnutí vydal Ing. Karel Urban.

Společnost Palmerstone, s.r.o. se odvolala ke stavebnímu odboru MHMP, který rozhodnutím ze dne 26.1.2010 pod sp. zn. S-MHMP 1015804/2009/OST/Lš předmětné odvolání podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu zamítl jako nepřípustné. MHMP jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb. provedl podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) přezkumné řízení a svým rozhodnutím ze dne 28.1.2010 vedeném pod sp. zn. S-MHMP 88346/2010/OST/Lš/Cs a na základě ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s ustanovením § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnutí stavebního odboru Úřadu městské části Praha 3 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

MHMP v odůvodnění svého rozhodnutí konstatoval, že rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 3 vedené pod sp. zn. čj. OV/2970/09/Ur ze dne 12.11.2009 je nepřezkoumatelné, výrok rozhodnutí je neurčitý, kdy chybí určení osoby – účastníka řízení vůči kterému zákaz směřuje a takto formulované rozhodnutí je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu, neboť nemá podstatné náležitosti rozhodnutí.

MHMP dále konstatoval, že odůvodnění zákazu změny v užívání stavby nesouhlasem MČ Praha 3 je irelevantní, neboť ze spisu není zřejmé, jak se může změna v užívání dotknout práva třetí osoby - MČ Praha 3 a pokud by se změna v užívání stavby dotýkala práva MČ Praha 3, musel by stavební úřad žadatele vyrozumět, že změna podléhá rozhodnutí a s případnou námitkou MČ Praha 3 se pak v řízení vypořádat. MČ Praha 3 v daném případě není účastníkem řízení, neboť stavební úřad MČ Praha 3 žádné řízení nevedl, a tak není dotčeným orgánem a její vyjádření není závazným stanoviskem. Stavební odbor MČ Praha 3 je podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu vázán právním názorem MHMP.

V rozporu s právním názorem MHMP a ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu zaslal Ing. Karel Urban dne 10.2.2010 společnosti Palmerstone, s.r.o. prostřednictvím datové schránky výzvu stavebního úřadu, kde stavební odbor Úřadu MČ Praha 3 upozorňuje, že pokud společnost Palmerstone nezahájí demolici dočasných staveb - ubytovnu pro stavební dělníky, kanceláře a skladu v termínu nejpozději do 28.2.2010, bude jí tato demolice nařízena podle § 129, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. Tuto výzvu taktéž sepsal Ing. Karel Urban, vedoucí stavebního odboru MČ Praha 3.

Ustanovení § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. – **Nařízení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení** zní: *Stavební úřad nařídí odstranění dočasné stavby, u které uplynula stanovená doba jejich trvání. Pokud vlastník stavby požádá o prodloužení doby trvání stavby nebo o změnu v jejím užívání, stavební úřad řízení o odstranění stavby přerušuje a vede řízení o podané žádosti; na řízení se přiměřeně vztahuje ustanovení § 127. Bude-li žádost vyhověna, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví.*

Stavební odbor MČ Praha 3 tedy jednal nejen v rozporu se závazným právním názorem nadřízeného orgánu MHMP, kdy měl ve věci znovu jednat a rozhodnout, ale i v rozporu s ustanovením § 129 odst. 5 věta 2.) zákona č. 183/2006 Sb., kdy v případě podání žádosti vlastníka (nájemníka) o prodloužení umístění dočasných staveb, jejíž existence je nezpochybnitelná, a o které nebylo pravomocně rozhodnuto, není podle zákona možno nařídit odstranění dočasné stavby.

Ve svém podání vysvětlení, které dne 18.3.2010 na Policii ČR učinil Mgr. Šmíd mimo jiné uvedl, že stavební odbor MČ Praha 3 je orgánem státní správy a může sám rozhodnout, je kompetentní k tomu, aby sám rozhodl. Dále uvedl, že názor na prodloužení dočasné stavby byl ten, že není v zájmu MČ Praha 3, aby tam ta ubytovna nadále stála, ale finální rozhodnutí ponechal Mgr. Jan Šmíd na stavebním odboru Praha 3, který je součástí státní správy a má tudíž rozhodující slovo.

K tomuto se taktéž téhož dne vyjádřil i Ing. Urban, který uvedl, že připustil účast MČ Praha 3 jako účastníka řízení na pokyn Mgr. Šmída, kdy bohužel stavební úřad není samostatným úřadem, ale je součástí Radnice a s ohledem na to, že mu je 61 let a nemá dlouho do důchodu a těžko by sehnal jinou práci, se obával, že v případě nesplnění vůle nadřízených, by také na stavebním odboru nemusel pracovat. Mgr. Šmída zná jako zástupce starostky a jednoho ze svých šéfů. Ze stejného důvodu a na pokyn Mgr. Šmída taktéž vydal výzvu k odstínění stavby ze dne 10.2.2010 i když věděl od právníka stavebního odboru MČ Praha 3, že tato výzva nemá právní relevanci. Podle jeho vyjádření měla tato výzva sloužit k tomu, aby si dotčené společnosti uvědomily, o co jde a rozpohyboval se prodej pozemku.



Tuto výzvu měl původně napsat právník JUDr. Křížek, který to ovšem odmítl. Na pokyny Mgr. Jana Šmída tuto výzvu Ing. Karel Urban napsal, a to v rozporu se základními povinnostmi úředníka podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 312/2002 Sb., podle kterého úředník nesmí vykonávat pokyny ani na příkaz, pokud by se tím dopustil trestného činu, přestupku, popřípadě jiného správního deliktu a tuto skutečnost je povinen bez zbytečného prodlení písemně oznámit vedoucímu úřadu, toto ovšem Ing. Karel Urban neučinil.

Na začátku měsíce března 2010 Ing. Volicerová, ze společnosti Sinus, s.r.o. se sídlem Praha 4, A. Staška 34, IČO 625 84 332, která jednala s vlastníky pozemků o jejich odkupu, informovala Mgr. Šmída, že jednání se společností ONTARIO MARKETING, s.r.o. jsou patová a navrhla jednání za přítomnosti Mgr. Šmída, Ing. Volicerové a zástupců firmy ONTARIO MARKETING, s.r.o.

Této dočasné patové situace vzniklé mezi MČ Prahy 3 a společností Palmerston, s.r.o. a ONTARIO MARKETING, s.r.o., využil Milan Sobotka, kdy o této situaci se dozvěděl dosud nezjištěným způsobem, a uvedl v omyl Zdeňka Šemberu tím, kdy mu sdělil, že má vliv na osoby, které v dané věci rozhodují a za úplatek 3.000.000,- Kč je schopen zajistit aby došlo k povolení změny užívání dočasné stavby a to přesto, že rozhodnutí o dočasném užívání stavby ze strany odboru výstavby ÚMČ Prahy 3 záviselo pouze na výsledku jednání o prodeji pozemku nutných k rekonstrukci ulice Malešická. V průběhu jednání Milan Sobotka opakovaně uváděl v omyl Zdeňka Šemberu, tím že mu sděloval, že úplatek je určen pro Mgr. Jana Šmída a další úředníky, kteří ho žádají za to, aby rozhodli o povolení k užívání dočasné stavby. Na jednání dne 18.3.2010, které se konalo v brzkých ranní hodinách, sdělil obv. Sobotka Zdeňku Šemberovi místo a čas předání požadovaného úplatku. Následně téhož dne odpoledne se uskutečnilo jednání, tak jak požadoval obv. Sobotka a na němž měl být předán požadovaný úplatek. Na uvedeném jednání byl obv. Sobotka zadržen. Protože nebylo prokázáno, že by Milan Sobotka měl jakýkoliv vliv na rozhodování MČ Prahy 3 bylo mu dne 19.3.2010 sděleno obvinění ze spáchání zločinu podvod ve smyslu ustanovení § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d), tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kdy úmyslně předstíral, že bude svým vlivem působit na jednání úředních osob, avšak pro vyřízení věci nepodnikl nic a ani to neměl v úmyslu, čímž uvedl jiného v omyl, a svým jednáním pouze předstíral okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem věci. Dne 21.3.2010 byla na obv. Milan Sobotku uvalena Obvodním soudem pro Prahu 3 podle ustanovení § 67 písm. a), b) trestního řádu vazba.

Jednání mezi výše uvedenými stranami se uskutečnilo v prvním týdnu měsíce března a vyvolala ho MČ Prahy 3. Za společnost ONTARIO MARKETING, s.r.o. se dostavil Ivo Liška a Zdeněk Šembera. Během jednání, které bylo vedeno o kupní ceně, sdělil Zdeněk Šembera, že odkup pozemků není možný bez toho, aby bylo prodlouženo užívání stavby ubytovny. Toto potvrdil i Ivo Liška. Finální řešení bylo navrženo tak, že Odbor výstavby úřadu MČ Prahy 3 vydá nové rozhodnutí, ve kterém prodlouží povolení k dočasnému užívání stavby do 31.12.2014 a v odvolací lhůtě dojde ze strany společnosti ONTARIO MARKETING, s.r.o. k uzavření smlouvy na prodej pozemků nezbytných k rekonstrukci ulice Malešická, Prahy 3 a současně společnost ONTARIO MARKETING, s.r.o. přistoupila na prodejní cenu nemovitosti za částku 4.500,- Kč/m<sup>2</sup>.

Nová žádost o prodloužení povolení užívat dočasných objektů byla Ivo Liškou předložena na MČ Prahy 3 dne 16.3.2010.

Dne 15.4.2010 pro předchozí výzvě policejního orgánu podle § 78 odst. 1 tr. řádu vydal zástupce poškozené organizace Zdeněk Šembera následující faktury za rekultivaci, rekonstrukci a vybavení ubytovny v ulici Malešická, Prahy 3, za účelem stanovení možné výše způsobené škody:

č.	datum vystavení	číslo faktury	dodavatel	odběratel	částka (včetně DPH)
1.	28.7.2009	32/28-07-09	EL INSTA BH	Palmerston	4 061,00 Kč
2.	31.7.2009	8/17-07-09	EL INSTA BH	Palmerston	9 776,00 Kč
3.	26.8.2009	18/26-08-09	EL INSTA BH	Palmerston	11 966,00 Kč
4.	2.9.2009	209320453	alza.cz	Palmerston	16 418,00 Kč
5.	7.9.2009	300901845	RTK Koupelny	Palmerston	21 965,00 Kč
6.	9.9.2009	5000307268	Internet Mall	Palmerston	64 388,00 Kč
7.	30.9.2009	89/49	IDEA nábytek	Palmerston	261 630,00 Kč
8.	30.9.2009	20090917	Ivan Makalouš - MKI	Palmerston	60 000,00 Kč
9.	30.9.2009	1090171	Václav Prokopius	Palmerston	234 243,00 Kč
10.	2.10.2009	T401004402	JYSK	Palmerston	20 750,00 Kč
11.	2.10.2009	T401004403	JYSK	Palmerston	29 050,00 Kč
12.	8.10.2009	90034	Daipa	Palmerston	158 591,00 Kč
13.	15.10.2009	89/53	IDAE Nábytek	Palmerston	35 970,00 Kč
14.	16.10.2009	90035	Daipa	Palmerston	65 674,00 Kč
15.	21.10.2009	20091523	Rytectví Sýkora	Palmerston	64 915,00 Kč
16.	7.11.2009	1100284196	Möbelix	Palmerston	31 936,00 Kč
17.	7.11.2009	89/55	IDAE Nábytek	Palmerston	22 972,00 Kč
18.	8.11.2009	620/2/192279	kika	Palmerston	1 398,00 Kč
19.	11.11.2009	90039	Daipa	Palmerston	13 983,00 Kč
20.	15.11.2009	1-09-572	TAB	Palmerston	70 210,00 Kč
21.	25.11.2009	620/19/175998	kika	Palmerston	3 495,00 Kč
22.	27.11.2009	90041	Daipa	Palmerston	28 840,00 Kč
23.	29.11.2009	1590484	Electro World	Palmerston	26 999,00 Kč
24.	11.12.2009	8050092	Eddy Save Brno	Palmerston	25 700,00 Kč
25.	22.12.2009	FV 0912008	EKOMONT	Palmerston	7 088 133,86 Kč
<b>CELKEM</b>					<b>8 373 063,86 Kč</b>

Z výše popsaného skutkového děje vyplývá, že

**Ing. Karel URBAN:**

1. vykonával svoji pravomoc způsobem odporující právní předpisům, kdy úmyslně jednal proti závaznému právnímu názoru nadřízeného orgánu a proti právním předpisům a svým jednáním spočívajícím zejména v:
  - a. nerespektování závazného právního názoru nadřízeného orgánu přímo porušil ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád),
  - b. vydáním výzvy stavebního odboru k odstranění dočasné stavby přímo porušil ustanovení § 129 odst. 5 věta 2.) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon),
  - c. nesplněním povinnosti úředníka přímo porušil ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 312/2002 Sb. (zákon o úřednících územních samosprávných celků),
2. opatřil MČ Praha 3 neoprávněný prospěch ve výši **1 400 400,- Kč**
3. mohl způsobit škodu velkého rozsahu rovnající se vložené investici společnosti Palmerston, s.r.o. na rekonstrukci ubytovny její vybavení a rekultivace jejího okolí, a to ve výši **8 373 063,86 Kč**,

**Mgr. Jan ŠMÍD:**

1. překročil svoji pravomoc tím, že přímo svým vlivem a nadřízeností působil na výkon činnosti vedoucího stavebního odboru MČ Praha 3, a tak působil na činnost, která patří do pravomoci stavebního odboru MČ Praha 3 zejména tím, že vydal pokyny:
  - a. k nerespektování závazného právního názoru nadřízeného orgánu, čímž podřízený orgán přímo porušil ustanovení 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád),
  - b.) k vydání výzvy stavebního odboru k odstranění dočasné stavby, čímž podřízený orgán přímo porušil ustanovení § 129 odst. 5 věta 2.) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon),
2. opatřil MČ Praha 3 neoprávněný prospěch ve výši **1 400 400,- Kč**,
3. mohl způsobit škodu velkého rozsahu rovnající se vložené investici společnosti Palmerston, s.r.o. na rekonstrukci ubytovny její vybavení a rekultivace jejího okolí, a to ve výši **8 373 063,86 Kč**.

Zavinění je obligatorním znakem subjektivní stránky trestného činu, tj. má-li jít o trestný čin, musí být zavinění ve formě úmyslného trestného činu – úmysl podle § 15 odst. 1 písm. a.) trestního zákoníku, tzn. chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem chráněný takovým zákonem, což v případě zvláště závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, znamená chránit zájem státu na řádném výkonu pravomoci úřední osoby.

Objektem tohoto trestného činu je zájem státu na řádném výkonu pravomoci úřední osoby, který je v souladu s právním řádem, a na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob.

K naplnění této skutkové podstaty se vyžaduje, aby se činu dopustil speciální subjekt - úřední osoba, konkrétně podle ustanovení § 127 odst. 1 písm. d.) trestního zákoníku, a to v tomto zákoníku taxativně uvedenou formou jednání, přičemž z hlediska zavinění musí úmysl pachatele kromě jednání zahrnovat i úmysl způsobit někomu škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch.

U pojmu vykonávání pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu jde o porušování, nebo obcházení konkrétního zákona nebo právní normy na podkladě zákona vydané. Pachatel jedná úmyslně aktivně v rozporu s takovouto právní normou anebo úmyslně konkrétní právní normou obchází.

O překročení pravomoci jde, když pachatel vykonává činnost, která patří do pravomoci jiné úřední osoby popř. jiného orgánu, a to buď nadřízeného, nebo též podřízeného, nižšího, pokud úřední osoba nemá právo vztáhnout vyřízení pod sebe.

Úmysl opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch zahrnuje každé neoprávněné materiální zvýhodnění, na které by pachatel nebo jiná osoba neměla právo.

Znak „v úmyslu způsobit jinému škodu“ charakterizuje pohnutku pachatele, takže k dokonání činu není třeba, aby škoda skutečně vznikla.

Hranici výše škody a prospěchu upravuje ustanovení § 138 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kdy značným prospěchem se rozumí částka přesahující 500.000,- Kč a škodou velkého rozsahu se rozumí škoda přesahující částku 5.000.000,- Kč.

Z provedených úkonů a jejich vyhodnocení vyplývá, že ve věci existuje vyšší stupeň pravděpodobnosti, který je dostatečně odůvodněn zjištěnými konkrétními skutečnostmi, pro závěr, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán uvedený zvlášť závažný zločin, že ho popsáním jednáním spáchaly konkrétní osoby, a proto rozhodl policejní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

## POUČENÍ:

*Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou lze podat do tří dnů ode dne jeho doručení u policejního orgánu, který je vydal (§ 143 odst. 1 trestního řádu, § 160 odst. 7 trestního řádu).*

*Stížnost **nemá** odkladný účinek (§ 141 odst. 4 trestního řádu).*

*Podle § 36 odst. 3 trestního řádu **musíte mít obhájce** již v přípravném řízení. V případě, že si sám nezvolíte obhájce **do 3 dnů** od převzetí tohoto usnesení nebo nebude-li Vám zvolen oprávněnou osobou, **bude Vám ustanoven příslušným soudem.***

*Podle § 37 odst. 3 trestního řádu v případě, že si zvolíte dva nebo více obhájců a orgánu činnému v trestním řízení zároveň neoznámíte, kterého z těchto obhájců zmocňujete k přijímání písemností a k vyrozumívání o úkonech trestního řízení, určí tohoto v přípravném řízení státní zástupce a toto své rozhodnutí oznámí všem zvoleným obhájcům.*

